

# Uitspraak T 2024027/2024-80-02

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **seksuele intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : de heer mr. E.A. Messer  
(lid) : de heer mr. P.J. van Veen  
(lid) : de heer mr. A.Y. Kroll  
(juridisch secretaris) : mevrouw mr. A. van der Landen  
Zaaknummer : **T 2024027/2024-80-02**

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
Lid van de sportbond : de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna: KNLTB)

**2. Appellant**

Naam : [appellant] namens [club] (hierna: [club])  
Gevestigd te: : [plaats]

**3. Aanklager** : de heer mr. P. Berden

**4. De procedure**

- Op 28 augustus 2024 heeft [betrokkene], toenmalig secretaris van [club], bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door betrokkene op [datum]. Daarbij zijn diverse e-mails en gespreksverslagen opgemaakt door het bestuur van [club] meegestuurd.
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van zijn bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 5 november 2024 is aan betrokkene verstuurd met afschrift aan de KNLTB en [club].
- Op 7 november 2024 heeft [club] tegen de sepotbeslissing beroep aangetekend.
- [club] heeft na verleend uitstel de nadere gronden van het beroepschrift op 26 november 2024 ingediend en op 27 november 2024 aangevuld.
- De Aanklager heeft op 20 december 2024 op het beroep gereageerd en daarbij bijlagen A, B en C overgelegd.

- Op 3 maart 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, aanwezig: [appellant] namens [club], de aanklager, mevrouw mr. A.B. Kuipers (casemanager bij het ISR), en [naam] (huidig secretaris van [club]), de heer mr. A. Broex (manager afdeling Aanklacht & Onderzoek bij het ISR), [onderzoeker] en [onderzoeker] (beiden onderzoeker bij het ISR) als toehoorders. Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Hierna is uitspraak bepaald.

**5. Het geschil (de melding, de sepotbeslissing, het beroep van [club] en het verweer van de aanklager)**

*De melding*

- 5.1. De door [club] op 28 augustus 2024 gedane melding komt erop neer dat [betrokkene] zich op [datum] niet gewenst/gepast c.q. grensoverschrijdend heeft gedragen door onder andere foto's te maken van kinderen en te spelen met en aanraken van kinderen. Bij de melding zijn e-mails van [getuige 1 en getuige 2], [getuige 3] en door het bestuur van [club] opgemaakte gespreksverslagen van [getuige 4] (moeder van [dochter getuige 4]), [getuige 5] en [betrokkene] gevoegd.

*De sepotbeslissing*

- 5.2. De aanklager heeft gezien de bij de melding meegestuurde documenten ervoor gekozen om gelijk (en alleen) met [betrokkene] in gesprek te gaan. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager besloten om de zaak te seponeren. De aanklager is van mening dat het spelen met kinderen, het (laten) maken van een foto met de kinderen en het dicht naast een meisje zitten op een bank geen overtredingen van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement) opleveren. Dat [betrokkene] de overige gedragingen, zijnde het masseren van de schouders, het reanimeren, het wrijven over het bovenbeen, het toezeggen van een kusje en het hebben van naaktfoto's van kinderen op zijn telefoon, heeft begaan, acht de aanklager niet voldoende aannemelijk. Volgens de aanklager is tijdens het onderzoek geen bevestiging gevonden voor het niet-pluisgevoel.

*Het beroep tegen de sepotbeslissing*

- 5.3. [club] heeft in het beroepschrift haar bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. In de kern komen deze erop neer dat er onvolledig en onzorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden doordat alleen [betrokkene] is gehoord en dat niet alle door getuigen/melders gemaakte relevante opmerkingen in de sepotbeslissing zijn genoemd. [club] vindt het op basis van alle door haar overgelegde stukken wél voldoende aannemelijk dat [betrokkene] het Tuchtreglement heeft overtreden.

*Het verweer van de aanklager*

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd en geconcludeerd tot handhaving van de sepotbeslissing. Het verweer van de aanklager komt op het volgende neer. Er is in dit geval voor gekozen om beperkt onderzoek te verrichten omdat de KNLTB niet bij het ISR is aangesloten voor zaken over algemeen grensoverschrijdend gedrag, waar de melding volgens de aanklager eigenlijk op ziet, maar alleen voor zaken op het gebied van seksuele intimidatie. Vanwege het niet-pluisgevoel en omdat [club] al de nodige verklaringen had ingebracht, is de aanklager daarom meteen met [betrokkene] in gesprek gegaan. Naar aanleiding van dat gesprek, bezien tegen de verklaringen die er al lagen, heeft de aanklager geen aanleiding gezien om nog anderen te horen. Volgens de aanklager zit het bewijs dat de gemelde gedragingen hebben plaatsgevonden er niet in, laat staan dat deze met een seksuele duiding zijn verricht. Het horen van anderen zou daarin geen verschil maken. Binnen de vereniging is ook al veel over deze kwestie gesproken wat (onbewust) van invloed kan zijn op af te leggen verklaringen. Een breed onderzoek vond de aanklager vanwege de ontstane onrust binnen [club] ook niet wenselijk. De aanklager heeft hierbij een beroep gedaan op het opportuniteitsbeginsel.
- 5.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

**6. De beoordeling door de Tuchtcommissie**

*Ontvankelijkheid*

- 6.1. Niet ter discussie staat dat [club] in haar beroep tegen de sepotbeslissing kan worden ontvangen.

*Inhoudelijke beoordeling*

- 6.2. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 van het Tuchtreglement gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 5 november 2024, als gevolg van het door [club] ingestelde beroep, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 6.3. Voor het antwoord op die vraag dient door de tuchtcommissie beoordeeld te worden of het onderzoek door de aanklager volledig en zorgvuldig is geweest, of de sepotbeslissing voldoende is gemotiveerd en of de aanklager binnen de door hem gegeven beoordelingsvrijheid (die zich kenmerkt door het opportuniteitsbeginsel) in redelijkheid tot de sepotbeslissing heeft kunnen komen.

- 6.4. Naar aanleiding van de melding van [club], waarbij diverse e-mails en door het bestuur van [club] opgemaakte gespreksverslagen waren gevoegd, heeft de aanklager besloten om de zaak in behandeling te nemen en een onderzoek in te stellen. Dat besluit brengt met zich mee dat de aanklager volledig en zorgvuldig onderzoek moet doen naar de feiten. In deze zaak heeft het onderzoek door de aanklager bestaan uit het horen van [betrokkene]. Op basis van dat gesprek en de bij de melding gevoegde stukken kan niet worden vastgesteld wat er op [datum] precies is gebeurd. Om daarover meer duidelijkheid te verkrijgen had van de aanklager in redelijkheid mogen worden verwacht dat naast [betrokkene] ook andere betrokkenen/getuigen waren gehoord. Vooral ook omdat de door [club] overgelegde e-mails en door het bestuur van [club] opgemaakte gespreksverslagen vragen oproepen, in het bijzonder over wat zij nou precies zelf hebben waargenomen over het handelen van [betrokkene] op [datum]. De onderzoekscommissie had (sommigen van) hen daarover nader kunnen bevragen. Dat is dus niet gebeurd. De tuchtcommissie concludeert daarom dat het onderzoek onvolledig is geweest. Het valt op voorhand ook niet uit te sluiten dat nader onderzoek bewijs oplevert van een gedraging die in het Tuchtreglement is genoemd.
- 6.5. De tuchtcommissie overweegt verder dat, zoals [club] ook heeft gesteld, sommige door betrokkenen/getuigen genoemde punten door de aanklager niet zijn benoemd of weerlegd.
- 6.6. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de aanklager in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing heeft kunnen komen.
- 6.7. De conclusie is dat het sepotbesluit moet worden verworpen en dat de zaak ter verdere behandeling moet worden teruggegeven aan de aanklager.

#### *De kostenveroordeling*

- 6.8. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure, die met name bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR, komen daarom voor rekening van de KNLTB en worden vastgesteld op € 500,-.

## **7. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 7.1. verworpt het sepotbesluit van 5 november 2024 en geeft de zaak ter verdere behandeling terug aan de aanklager;
- 7.2. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNLTB.

Hilversum, 24 maart 2025

mr. E.A. Messer  
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden op:  
Paraaf ambtelijk secretaris: